



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2006 года  
г. Воронеж

№ А64-1264/05-9

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2006 г.  
Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2006 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,  
судей: Сергуткиной В.А.,  
Скрынникова В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания Невежиной С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атомэнергомонтаж» на дополнительное решение арбитражного суда Тамбовской области от 16.03.2005 г. по делу № А64-1264/05-9 (судья Удалов В.И.), возбужденное по заявлению открытого акционерного общества «Талвис», г. Тамбов к обществу с ограниченной ответственностью «Атомэнергомонтаж», г. Химки о взыскании суммы 16814261 руб. 37 коп.

при участии в судебном заседании:  
от истца - Коновалова Д.Д. по доверенности от 10.07.2006г., Быковского А.В. по доверенности от 24.01.2006г.,  
от ответчика - Чиняева по доверенности № 50/06 от 06.07.2006г.,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Талвис» (далее – истец, общество «Талвис») обратилось в арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Атомэнергомонтаж» (далее – ответчик, общество «Атомэнергомонтаж») о взыскании денежных средств в размере 16814261 руб. 37 коп., уплаченных ответчику в виде аванса по договору строительного подряда.

Общество с ограниченной ответственностью «Атомэнергомонтаж» заявило встречное требование о взыскании с акционерного общества «Талвис» убытков в виде упущенной выгоды в сумме 5596544 руб. 40 коп.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 26.12.2005 г. основное и встречное требования истца и ответчика удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца (с учетом увеличения исковых требований в процессе рассмотрения дела) взыскана сумма 37955797 руб. 51 коп., с истца в пользу ответчика взыскана сумма 2441417 руб. 49 коп.

Постановлением апелляционной инстанции того же суда от 15.02.2006 г. решение суда первой инстанции изменено: в пользу истца взыскано 40397215 руб., в пользу ответчика – 2441417 руб. 49 коп., окончательно подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца сумма определена в размере 37955797 руб. 51 коп.

16.03.2006 г. арбитражным судом первой инстанции принято дополнительное решение, которым с общества с ограниченной ответственностью «Атомэнергомонтаж» в пользу автономной некоммерческой организации независимой экспертизы «Академстройнаука» взыскана стоимость произведенной по делу экспертизы в сумме 300000 руб.

Не согласившись с указанным решением суда, общество «Атомэнергомонтаж» обратилось с апелляционной жалобой на него, мотивируя ее тем, что решение принято с нарушением норм процессуального законодательства, выразившимися в том, что:

-экспертиза была проведена по инициативе суда, без согласования со сторонами ее стоимости и без внесения на депозитный счет суда денежных сумм, подлежащих выплате экспертам;

-истец по делу не представлял доказательств размера судебных издержек, связанных с проведением экспертизы, не обращался с заявлением о распределении судебных расходов;

-дополнительное решение о взыскании стоимости экспертизы принято по заявлению экспертной организации, не являющейся стороной по делу и в отсутствие материалов самого дела (по снятым судом по собственной инициативе копиям документов дела).

По мнению заявителя апелляционной жалобы, в сложившейся ситуации расходы по проведению экспертизы должны быть произведены за счет средств федерального бюджета в силу части 3 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает, что дополнительное решение суда первой инстанции следует оставить без изменения.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, входят в состав судебных расходов, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Статьей 112 Кодекса установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Разрешение вопроса о возмещении судебных расходов вне рамок дела, по которому эти расходы понесены, действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено.

Как усматривается из материалов дела, строительно-техническая экспертиза по делу назначена судом по ходатайству обеих сторон, письменные ходатайства о назначении экспертизы имеются в материалах дела. Проведение экспертизы определением суда от 08.06.2005 г. поручено автономной некоммерческой организации независимой экспертизы «Академстройнаука». Экспертное заключение № 02/09-0 от 02.11.2005 г. приобщено к материалам дела и положено в основу решения суда по настоящему делу. Стоимость экспертизы, согласно счету № 2 от 25.01.2006 г., имеющемуся в материалах дела, составляет 300000 руб.

Поскольку экспертиза проведена по определению суда без предварительной оплаты, расходы по ее проведению подлежали распределению при принятии судом решения по делу.

Учитывая, что указанный вопрос судом при принятии решения по делу разрешен не был, он мог быть разрешен путем принятия дополнительного судебного акта в рамках этого же дела – дополнительного решения или определения.

Оплата расходов, необходимых для осуществления правосудия - это процессуальная и публичная обязанность заинтересованных в деле лиц, прямо закрепленная арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно принципу, закрепленному статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы,

понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Аналогичный принцип применяется и в том случае, если указанные расходы понесены не непосредственно стороной по делу, а иными участниками арбитражного процесса, к которым относятся и эксперты.

Решение по настоящему делу принято в пользу истца – закрытого акционерного общества «Талвис», следовательно, суд правомерно отнес расходы по оплате экспертизы на ответчика как на лицо, с которого взыскан основной долг, и, поскольку указанные расходы фактически понесены экспертной организацией, они правомерно взысканы непосредственно в ее пользу.

То обстоятельство, что размер подлежащих выплате сумм за проведение экспертизы не был согласован со сторонами, не исключает необходимость оплаты судебных издержек стороной, не в пользу которой принят судебный акт.

Также не может повлиять на разрешение вопроса о распределении судебных расходов то, что ответчик возражал против поручения экспертизы предложенной истцом экспертной организации.

Исходя из изложенного, суд считает, что судебные издержки в виде расходов по проведению экспертизы правомерно возложены судом на сторону, не в пользу которой состоялся судебный акт.

При этом то обстоятельство, что дополнительное решение по делу принято судом после вступления в законную силу основного решения (решение по делу принято 26.12.2005 г., апелляционная жалоба на него подана 25.01.2005 г. и рассмотрена 15.02.2006 г., заявление о распределении судебных расходов поступило в арбитражный суд 06.02.2006 г. и рассмотрено 16.03.2006 г.), в рассматриваемой ситуации, по мнению суда, не влияет на его законность, так как разрешение вопроса о распределении судебных расходов не ограничено моментом вступления решения в законную силу. Вопрос о распределении судебных расходов может быть разрешен судом и после вступления судебного акта в законную силу путем принятия соответствующего определения.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению она не подлежит.

Вопрос о распределении судебных расходов при рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не решается, поскольку силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового Кодекса Российской Федерации рассматриваемая жалоба не подлежит обложению государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 16, 17, 258, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Дополнительное решение арбитражного суда Тамбовской области от 16.03.2006 г., принятое по делу № А64-1264/05-9 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья:

Т.Л.Михайлова

Судьи:

В.А. Сергуткина

В.А. Скрынников