



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-13061/2006-С3-16
Вх. Ф08-1318/2008

13 мая 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Ветрова С.А. и Плотниковой Л.Н., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания "Оптифуд"» – Булина А.Г., в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Октава», извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Октава» и общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания "Оптифуд"» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2007 (судья Острянский А.Д.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2008 (судьи Корнева Н.И., Величко М.Г., Пономарева И.В.) по делу № А53-13061/2006-С3-16, установил следующее.

ООО «Производственная компания "Оптифуд"» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Октава» (далее – общество) о взыскании 2 774 033 рублей, излишне уплаченных в счет стоимости работ, выполненных по договору подряда от 25.02.2004 № 82-04пд, в связи с двойным учетом стоимости приготовления бетона и завышением стоимости работ по монтажу вентиляции (уточненные требования).

Общество предъявило встречный иск о взыскании 2 107 757 рублей 59 копеек задолженности за выполненные работы.

Решением от 04.12.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 28.01.2008, с общества в пользу компании взыскано 2 774 033 рубля, излишне оплаченных по договору подряда, с компании в пользу общества – 1 053 787 рублей 79 копеек задолженности за выполненные работы, в результате зачета с общества в пользу компании взыскано 1 720 245 рублей. Суды исходили из того, что компания доказала завышение стоимости выполненных работ.

Требования общества по встречному иску удовлетворены с учетом применения коэффициентов текущих цен, установленных в период выполнения работ.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на то, что суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы для определения правильности применения коэффициента роста цен. Общество заявило ходатайство о назначении судебной экспертизы, которое не подлежит удовлетворению ввиду того, что кассационная инстанция не обладает такими полномочиями в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты в части удовлетворения встречного иска, полагая, что суды применили неверные коэффициенты текущих цен.

В судебном заседании представитель компании повторил доводы, изложенные в жалобе.

Изучив материалы дела и заслушав представителя истца, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, компания (заказчик) и общество (подрядчик) подписали договор от 25.02.2004 № 82-04пд подряда на выполнение ремонтно-строительных работ на объектах заказчика, находящихся по адресу: г. Белая Калитва, ул. Л. Толстого, 30, и дополнительные соглашения к нему № 1 – 7, в которых установили, в частности, перечень и стоимость работ, подлежащих выполнению.

По актам приемки выполненных работ формы КС-2 результат работ по объекту «Цех убоя и переработки 9 тыс. голов бройлеров (кур) в час» (общестроительные работы, устройство рампы и площадки под компрессорную, приточно-вытяжная вентиляция) передан заказчику. По акту приемочной комиссии от 21.03.2005, утвержденному постановлением главы Белокалитвинского района от 23.05.2005 № 285, объект «Комплекс цеха убоя и переработки бройлеров (кур) производительностью 9 тыс. голов в час» введен в эксплуатацию.

В заключении ООО «Экспертный центр "Академстройнаука"» от 14.07.2005 № 09/03-05 установлено завышение стоимости выполненных работ в связи с двойным учетом стоимости приготовления бетона и завышением стоимости монтажа системы вентиляции. В письме от 19.08.2005 общество признало факт завышения стоимости работ на сумму 2 694 878 рублей. В претензии от 08.11.2005 № 530 и письме от 06.03.2006 № 95 компания просила произвести возврат 2 694 878 рублей (дважды учтенное приготовление бетона) и 150 тыс. рублей (перепроцентовка при выполнении работ по устройству

вентиляции).

Общество отказалось возратить денежные средства, что явилось основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском.

Общество предъявило встречный иск о взыскании задолженности за выполненные работы, возникшей в связи с занижением в сметах и актах выполненных работ величины накладных расходов, сметной прибыли и применением сторонами коэффициента текущих цен, действовавшего на июнь 2004 г., вместо коэффициентов, действовавших в период проведения работ. Суд требование общества удовлетворил в части, рассчитав среднюю разницу коэффициентов с учетом периода выполнения работ.

Для разрешения возникших при рассмотрении спора вопросов проводилась экспертиза. Общество от постановки вопросов перед экспертами отказалось, о чем сделана соответствующая запись (т. 3, л. д. 57). В заключении эксперта от 15.07.2007 установлен факт завышения стоимости работ в связи с двойным учетом стоимости приготовления бетона на сумму 2 280 268 рублей и завышение стоимости работ по монтажу вентиляции на сумму 1 162 974 рублей.

Общество обратилось с ходатайством о назначении повторной экспертизы, поскольку не согласилось с выводом экспертов в части завышения стоимости приточно-вытяжной вентиляции, и предложило поставить на разрешение экспертизы дополнительные вопросы, которые не были предметом исследования, в частности, вопрос о применении коэффициентов.

В силу части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов. По смыслу приведенной нормы повторная экспертиза назначается по тем же вопросам, что и первоначальная. Заявив о постановке вопросов, не бывших предметом исследования при проведении первоначальной экспертизы, общество фактически заявило ходатайство о назначении основной экспертизы, от постановки своих вопросов перед проведением которой отказалось. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Принимая во внимание возражения общества, суд назначил дополнительную экспертизу и в выездном заседании произвел контрольные обмеры на объекте. Заявитель документально не опроверг выводы экспертов и суда, не провел по своей инициативе независимую экспертизу для обоснования своих возражений.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал обществу в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Доводы общества об ошибочном применении в проектно-сметной документации величины накладных расходов и сметной прибыли в строительстве, определенных не на основании МДС 81-33.2004 и МДС 81-25.2001 не принимаются. Суды обоснованно указали, что Методические рекомендации по определению данных величин, утвержденные постановлениями Госстроя России, носят обязательный характер только для организаций, осуществляющих капитальное строительство за счет средств бюджета, государственных кредитов, других средств, поступающих в качестве государственной поддержки. Общество такой организацией не является.

Довод компании о том, что суд, не приняв во внимание условия договора подряда, в котором стороны согласовали применение коэффициента 2,611, установленного на июнь 2004 г., необоснованно применил коэффициенты текущих цен, не предусмотренные договором, отклоняется. Как видно из сметной документации (т. 4 рабочего проекта), при определении стоимости работ применялся не только коэффициент текущих цен 2,611, но и коэффициент текущих цен 2,912 (приложение к делу, л. д. 39, 57, 61).

При изложенных обстоятельствах основания для отмены или изменения решения и постановления апелляционной инстанции по доводам, изложенным в кассационных жалобах, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.07 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.08 по делу № А53-13061/2006-С3-16 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

М.Г. Калашникова
С.А. Ветров
Л.Н. Плотникова

в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза