



## О Б З О Р

№ \_\_\_\_\_

Екатеринбург

практики рассмотрения споров о  
возмещении вреда

### **1. Причиненный вследствие ненадлежащего состояния дорожного покрытия вред возмещается лицом, ответственным за содержание соответствующего участка автомобильной дороги.**

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском к дорожному предприятию о взыскании в порядке суброгации убытков, возмещенных ею по договору страхования владельцу автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия – съезда в выбоину на проезжей части автомобильной дороги.

Возражая против иска, дорожное предприятие сослалось на то, что не является лицом, ответственным за причиненный автомобилю ущерб.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен на основании следующего.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 2 ст. 28 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований данного Закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

<sup>1</sup> Далее – Гражданский кодекс.

Вред транспортному средству причинен в результате ненадлежащего состояния проезжей части, имеющей выбоины, превышающие предельные размеры, установленные государственным стандартом.

В соответствии с государственным контрактом дорожное предприятие обязалось выполнять профилактические работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования (в том числе той, на которой был поврежден застрахованный автомобиль), обеспечивающие безопасное и бесперебойное движение транспортных средств, а также работы по благоустройству автомобильной дороги.

Поскольку установлено, что ненадлежащее исполнение дорожным предприятием обязательств по содержанию автомобильной дороги повлекло причинение вреда, на предприятие возложена обязанность по его возмещению.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

**2. Непривлечение лица, управлявшего транспортным средством, к административной (уголовной) ответственности за нарушение Правил дорожного движения<sup>2</sup> само по себе не является основанием для освобождения владельца транспортного средства от обязанности по возмещению причиненного вреда.**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к воинской части о возмещении ущерба, причиненного повреждением принадлежащего ему автомобиля в результате столкновения с автомобилем ответчика.

В обоснование заявленного требования истец сослался на то, что виновным в дорожно-транспортном происшествии, повлекшем причинение вреда, является водитель-военнослужащий, управлявший принадлежащим воинской части автомобилем.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано. На основании справки, выданной органом Государственной инспекции безопасности дорожного движения о том, что водитель-военнослужащий не привлекался к административной ответственности по факту дорожно-транспортного происшествия, суды пришли к выводу о недоказанности наличия противоправного поведения причинителя вреда и его вины.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, исходя из следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса).

По общему правилу для удовлетворения требования о возмещении вреда суду следует установить наличие вреда, противоправного поведения причинителя

---

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О правилах дорожного движения», далее – Правила дорожного движения.

вреда, причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом и вины причинителя вреда. При этом непривлечение лица к административной ответственности само по себе не свидетельствует об отсутствии в его действиях противоправности или вины в причинении вреда. Основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя, причинившего вред, явилось то обстоятельство, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена ответственность за нарушение Правил дорожного движения, допущенное водителем.

С учетом этого наличие (отсутствие) противоправности в действиях лица и его вины в причинении вреда подлежит установлению на основании совокупности имеющихся в деле доказательств, в том числе протокола об административном правонарушении.

**3. Невыполнение водителем требований локальных актов юридического лица, регулирующих режим эксплуатации принадлежащего последнему транспортного средства, само по себе не является противоправным завладением водителем указанным транспортным средством (п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса).**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании в порядке регресса страхового возмещения, выплаченного третьему лицу на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просил отменить судебные акты, ссылаясь на неприменение судами п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса. По мнению ответчика, поскольку водитель в силу актов, действующих в учреждении, должен был в установленное время поставить автомобиль в гараж, но не сделал этого и использовал его в личных целях, данный автомобиль выбыл из владения собственника в результате противоправных действий названного работника, что в силу указанной нормы исключает ответственность учреждения за вред, причиненный этим автомобилем.

Суд кассационной инстанции отклонил указанный довод и оставил судебные акты без изменения на основании следующего.

В силу п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В день причинения ущерба автомобиль находился в распоряжении водителя с 8 ч 00 мин. В силу актов, действующих в учреждении, водитель должен был в 18 ч 00 мин поставить автомобиль в гараж, но не сделал этого и использовал его в личных целях. Дорожно-транспортное происшествие произошло после 18 часов. При этом время возвращения автомобиля в гараж в путевом листе не указано.

Данные обстоятельства сами по себе не означают выбытия источника повышенной опасности из владения ответчика в результате противоправных действий другого лица.

**4. Правило о возмещении вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности (абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса), не применено, поскольку транспортное средство в момент столкновения находилось на проезжей части без движения, с выключенным двигателем.**

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству предприятия в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование иска указывалось следующее. Водитель автомобиля, принадлежащего акционерному обществу, допустил столкновение с транспортным средством предприятия, стоявшим на проезжей части вследствие произошедшего ранее дорожно-транспортного происшествия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса). Поскольку вина причинителя в повреждении автомобиля предприятия отсутствует, оснований для привлечения акционерного общества к ответственности не имеется.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты, признав неправильным применение к спорным отношениям абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса о взаимодействии источников повышенной опасности, и направил дело на новое рассмотрение.

Из материалов дела следует, что транспортное средство в момент столкновения находилось без движения, с выключенным двигателем, поэтому к отношениям по возмещению вреда в результате данного дорожно-транспортного происшествия (наезда автомобиля ответчика на стоящий автомобиль истца) применяется п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса.

При определении размера возмещения вреда судом должно быть учтено соблюдение водителем стоящего без движения автотранспортного средства предусмотренной п. 2.5, 7.1, 7.2 Правил дорожного движения обязанности по включению аварийной световой сигнализации и выставлению знака аварийной остановки (п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса).

**5. Вред, причиненный в результате затопления помещения в связи с засором канализационных колодцев, возмещается лицом, ответственным за их содержание и техническую эксплуатацию.**

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о возмещении вреда, причиненного в результате затопления принадлежащего обществу нежилого подвального помещения. Причиной затопления, как полагало общество, явился засор канализационных колодцев, произошедший по вине предприятия, не обеспечившего надлежащее техническое обслуживание коммуникаций дома, в котором находится указанное помещение.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано исходя из следующего.

Затопление произошло в результате засора канализационных колодцев, находящихся согласно акту о разграничении принадлежности канализационных сетей в ведении третьего лица – другого предприятия, которое и должно нести ответственность за причиненный вред согласно ст. 1064 Гражданского кодекса. При этом судом первой инстанции на основании ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> было предложено истцу привлечь указанное предприятие к участию в деле в качестве второго ответчика, однако истец не выразил на это своего согласия.

Судом кассационной инстанции судебные акты оставлены без изменения.

**6. Лицо, в результате неправомерных действий (бездействия) которого электропроводка находилась в ненадлежащем техническом состоянии, что повлекло возникновение пожара, возмещает причиненный пожаром вред.**

Общество с ограниченной ответственностью заключило с предпринимателем договор аренды нежилого помещения. Предприниматель использовал переданное ему помещение под офис. В результате пожара, возникшего в помещении, расположенном в этом же здании и принадлежащем другому собственнику - предприятию, имущество предпринимателя (мебель и офисная техника) было уничтожено. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском к предприятию о возмещении причиненного вреда.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска предпринимателя к предприятию отказано в связи с предъявлением требований к ненадлежащему ответчику. Суд исходил из того, что принадлежащее предприятию помещение, в котором возник пожар, было передано в аренду акционерному обществу.

В соответствии с п. 2 ст. 616 Гражданского кодекса арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Условиями договора аренды, заключенного между предприятием и акционерным обществом, также предусмотрена обязанность арендатора по соблюдению противопожарных норм и правил. С учетом изложенного признано,

---

<sup>3</sup> Далее – Арбитражный процессуальный кодекс.

что собственник здания, передавший в аренду помещение, не является лицом, ответственным за причинение вреда предпринимателю.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что причиной пожара явилось аварийное состояние электропроводки в помещении, принадлежащем предприятию. Действий по устранению недостатков в электропроводке предприятием не осуществлялось.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

То обстоятельство, что помещение, в котором произошел пожар, сдано в аренду и договором аренды обязанности по соблюдению правил пожарной безопасности возложены на арендатора, само по себе не свидетельствуют о том, что собственник не является лицом, ответственным за вред, причиненный в результате пожара имуществу третьего лица.

Поскольку судом не исследовался вопрос о том, чьи действия (бездействие) привели к ненадлежащему техническому состоянию электропроводки, повлекшему возникновение пожара, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*По другому делу* предприятие заключило с акционерным обществом и предпринимателем договоры аренды нежилых помещений, расположенных в принадлежащем ему здании.

Предприниматель использовал переданные ему помещения в качестве складских. В результате произошедшего в здании пожара товар, принадлежащий предпринимателю, был поврежден, что послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с иском к предприятию (собственнику здания) и акционерному обществу (арендатору части помещений) о возмещении причиненного вреда.

Решением суда первой инстанции иск предпринимателя к акционерному обществу удовлетворен по следующим основаниям.

Пожар возник вследствие ненадлежащего технического состояния электропроводки в комнате отдыха работников общества.

В соответствии с п. 2 ст. 616 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

---

<sup>4</sup> Далее – Гражданский кодекс.

Условиями договора аренды также предусмотрена обязанность арендатора по содержанию помещения в порядке, установленном противопожарными правилами. Исходя из этого, собственник здания, передавший в аренду помещение, не является лицом, ответственным за причинение вреда предпринимателю.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, удовлетворил иск к собственнику здания, поскольку материалами дела не подтвержден факт передачи помещения, в котором произошел пожар, в аренду обществу.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Поскольку помещение, в котором произошел пожар, в аренду не передано, бремя содержания имущества лежит на собственнике.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

С учетом изложенного ущерб подлежит взысканию с собственника здания, не обеспечившего соблюдение правил пожарной безопасности, что привело к возникновению пожара.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

## **7. Для решения вопроса о наличии вины потерпевшего в форме грубой неосторожности необходимо установить, какие действия (бездействие) потерпевшего способствовали возникновению или увеличению вреда.**

Индивидуальный предприниматель произвел реконструкцию квартиры, находящейся на первом этаже жилого дома, и осуществил монтаж входной группы на основании разрешения главы муниципального образования на строительство объекта недвижимости.

Решением суда общей юрисдикции разрешение главы муниципального образования на строительство объекта недвижимости, выданное предпринимателю, признано незаконным; установлено, что строительство входной группы осуществлено на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, предусмотренном законом. На предпринимателя возложена обязанность по осуществлению демонтажа входной группы и приведению земельного участка в первоначальное состояние.

В связи с этим предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к администрации городского округа о взыскании убытков, причиненных в результате незаконных действий органов местного самоуправления.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что возникновению убытков способствовала грубая неосторожность истца, поскольку он как лицо, профессионально занимающееся предпринимательской

деятельностью (ст. 2 Гражданского кодекса), должен знать нормы гражданского и земельного законодательства Российской Федерации и обязан осуществлять строительство на основании документов, соответствующих законодательству Российской Федерации. Однако предприниматель не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от субъектов гражданского оборота, и не принял всех мер для надлежащего осуществления строительства. С учетом изложенного размер возмещаемых убытков уменьшен на 40%.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции в указанной части на основании следующего.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В силу п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Указанные судами обстоятельства не свидетельствуют о наличии в действиях истца грубой неосторожности, поскольку выдача разрешения на строительство входит в компетенцию органа местного самоуправления.

Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих, что действия индивидуального предпринимателя при его обращении в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче разрешения на строительство или при проведении строительства повлекли незаконные действия органа местного самоуправления и способствовали возникновению (увеличению) вредных последствий, оснований для уменьшения размера возмещения не имелось.

**8. Поскольку вред причинен работниками юридического лица не при исполнении ими трудовых обязанностей, основания для возложения ответственности за вред на данное юридическое лицо отсутствуют.**

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к учреждению о возмещении ущерба, причиненного в связи с потерей товарного вида обуви. В обоснование он сослался на то, что работники ответчика произвели замену стояка холодного водоснабжения в квартире, расположенной над помещением магазина, открыли краны смесителя и после выполнения работ их не закрыли, в результате чего при включении холодного водоснабжения было затоплено помещение торгового зала магазина.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

В силу п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса юридическое лицо или гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Поскольку работники ответчика выполняли работы по замене трубопровода в квартире не в качестве работников учреждения и не в связи с исполнением своих трудовых обязанностей, при проведении работ использовалось личное оборудование одного из работников, основания для возложения ответственности на юридическое лицо в силу п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса отсутствуют.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

**9. Если возмещение вреда, причиненного окружающей природной среде, осуществляется в натуре посредством восстановления ее нарушенного состояния (ч. 2 п. 1 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»<sup>5</sup>), основания для дополнительного взыскания денежных сумм в возмещение вреда отсутствуют.**

Минприроды России проведена проверка соблюдения акционерным обществом законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей природной среды при осуществлении хозяйственной деятельности, в ходе которой выявлен факт несанкционированного размещения в водоохранной зоне реки строительного мусора, образовавшегося в результате реконструкции помещений общества.

Минприроды России обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании суммы в возмещение ущерба, причиненного окружающей природной среде несанкционированным размещением отходов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены со ссылкой на положения ст. 1064 Гражданского кодекса.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты отменены ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Способами возмещения вреда являются возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или возмещение причиненных убытков (ст. 1082 Гражданского кодекса).

Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей природной среды, согласно п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды осуществляется добровольно либо по решению арбитражного суда. При этом данным Законом установлена обязанность полного возмещения вреда окружающей среде (ст. 77).

По смыслу п. 2 ст. 78 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об охране окружающей среды», далее – Закон об охране окружающей среды.

по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Возмещение вреда окружающей природной среде, носящее компенсационный характер, должно устанавливаться на основе принципа эквивалентности исходя из вида и объема негативного воздействия на окружающую среду.

Из акта о проведении мероприятий по вывозу мусора, подписанного собственником земельного участка и представителями истца и ответчика, следует, что общество вывезло с земельного участка и прилегающей к нему территории строительный мусор. Обществом утвержден согласованный с Минприроды России план рекультивации территории земельного участка, загрязненного мусором. При этом сроки рекультивации земель, предусмотренные планом, не истекли.

Согласно акту проверки выполнения предписаний Минприроды России и протоколу результатов количественного химического анализа проб почвы, составленным истцом с участием представителя ответчика, почва земельного участка обладает допустимым уровнем загрязнения.

С учетом изложенных обстоятельств дела признано, что основания для дополнительного взыскания с общества денежных средств в возмещение вреда отсутствуют.

**10. Расходы организации на оказание юридических услуг, связанных с оспариванием неправомерных действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля во внесудебном порядке, могут быть взысканы в качестве возмещения убытков.**

Роспотребнадзором в отношении индивидуального предпринимателя проведено внеплановое мероприятие по контролю, по результатам которого вынесено постановление о привлечении последнего к административной ответственности и взыскании штрафа.

Для получения юридической помощи по делу об административном правонарушении предприниматель заключил договор об оказании юридических услуг, в соответствии с которым исполнитель обязался по поручению предпринимателя ознакомиться с материалами административного дела, обжаловать действия административного органа и постановление о назначении административного наказания, представлять интересы предпринимателя в вышестоящем административном органе.

Решением вышестоящего органа, принятым по жалобе предпринимателя, постановление о назначении административного наказания отменено в связи с допущенными при производстве по делу об административном правонарушении процессуальными нарушениями, а также вследствие нарушения административным органом порядка оформления результатов мероприятия по контролю, установленного Федеральным законом от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О

защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»<sup>6</sup>.

Полагая, что расходы, связанные с получением юридической помощи, являются для него убытками, причиненными неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о возмещении указанных расходов на основании ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса.

Возражая против иска, Роспотребнадзор сослался на отсутствие оснований возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями государственного органа.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены на основании следующего.

Согласно ст. 14 Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей вред, причиненный юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю вследствие действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) при проведении государственного контроля (надзора), признанных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, неправомерными, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством. При определении размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), также учитываются затраты, которые юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, чьи права нарушены, произвели или должны будут произвести для получения юридической или иной профессиональной помощи.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса).

В силу ст. 16, 1069 названного Кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, затраты, произведенные для получения юридической помощи, являются для предпринимателя убытками, причиненными неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля, и подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения.

---

<sup>6</sup> Далее – Закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.