

Обзор практики применения норм АПК РФ при назначении судебных экспертиз по делам, рассмотренным судьями коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, Арбитражного суда Белгородской области в первом полугодии 2008 года

Тридцатым отделом Арбитражного суда Белгородской области в соответствии с Планом работы арбитражного суда Белгородской области на второе полугодие 2008 года проанализирована практика применения норм АПК РФ о назначении экспертизы по делам, рассмотренным судьями экономической коллегии арбитражного суда Белгородской области в первом полугодии 2008 года.

Целью настоящего обзора является анализ процессуального движения дел, по которым судом назначаются судебные экспертизы, а также выявление проблем, возникающих при применении норм АПК РФ о назначении судебных экспертиз.

Представляется необходимым осветить некоторые теоретические позиции, касающиеся названной темы обзора.

Арбитражное судопроизводство требует широкого использования различных средств доказывания, среди которых одну из наиболее важных ролей играет судебная экспертиза.

Судебная экспертиза - это способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела.

Заключение эксперта - это письменное изложение процедуры проведения экспертизы и выводов эксперта. Более того, экспертиза в арбитражном процессе нередко становится единственно возможным способом получения доказательства по делу, что говорит о ее особенной значимости для справедливого судебного разбирательства.

Заключение экспертизы - самостоятельное доказательство, с помощью которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как и любое другое доказательство, заключение эксперта может дать возможность установить или опровергнуть факты предмета доказывания.

Арбитражным процессуальным кодексом установлено, что суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний.

Под специальными познаниями обычно понимаются такие знания, которые находятся за пределами общеизвестных обобщений, т.е. это те, которыми профессионально владеет лишь узкий круг специалистов. Нередко в ходе исследования доказательств в судебном разбирательстве возникают вопросы, ответы на которые могут дать только специалисты, обладающие специальными познаниями в этой области. Так, к примеру, при рассмотрении требования об устранении недостатков выполненных работ суд не сможет самостоятельно оценить, была ли соблюдена полностью технология выполнения строительно-монтажных работ (№ А08-1506/08-21, № А08-5256/07-29). В этом случае и возникает необходимость назначения экспертизы, в приведенном случае – строительной экспертизы.

Заключение эксперта является одним из допустимых доказательств, которое часто используется в различных арбитражных спорах.

Главное основание для назначения экспертизы состоит в том, что она назначается при возникновении в арбитражном процессе вопросов, для исследования и раскрытия которых необходимы специальные познания (ч. 1 ст. 82 АПК) в области тех или иных наук, техники, искусства и т.п.

Существует только одна сфера, в рамках которой не может назначаться экспертиза, - это вопросы права.

Судьи-юристы не могут обладать специальными познаниями во всех иных областях человеческого знания.

Более того, для разъяснения вопроса, требующего специальных познаний, арбитражный суд назначает экспертизу, даже если в составе арбитражного суда есть лица, обладающие такими специальными познаниями, так как совмещение функций эксперта и судьи недопустимо.

Применительно к вышеназванному условию следует обратить внимание на п. 8 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 20 декабря 2006 г. N 66 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ», в соответствии с которым, определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Проведенный анализ дел в рамках настоящего обобщения позволил сделать вывод об активном использовании судьями в своей практике названных указаний ВАС РФ.

Так, по делу № А08-8295/05-3 по иску ООО «Гостиница «Стойлянка» к ООО «СтройЭлитСтиль» о взыскании 777580 руб. стоимости работ по устранению недостатков, допущенных ответчиком при выполнении работ по договору, суд, назначая строительную экспертизу по делу, отклонил ходатайство ответчика о постановке перед экспертом ряда вопросов, указанных в ходатайстве, мотивируя свои действия следующими обстоятельствами.

Истец считал необходимым поставить перед экспертами ряд вопросов, изложенных в ходатайстве: о соответствии выполненных ответчиком работ условиям договора и требованиям нормативно-технической документации, о наличии недостатков выполненных работ и стоимости работ по их устранению. Ответчик ходатайствовал о постановке перед экспертом ряда вопросов, в том числе правового характера и касающихся оценки обстоятельств дела и заключений экспертов, имеющихся в материалах дела.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разрешая вопросы, касающиеся назначения экспертизы, необходимо учитывать, что в силу ст. 82 АПК РФ перед экспертом могут быть поставлены только те вопросы, разрешение которых требует специальных познаний. Недопустима постановка перед экспертом вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда.

Учитывая, что ряд вопросов, поставленных сторонами, не входит в предмет доказывания по делу, носит правовой характер, разрешение которых относится к компетенции суда, и связан с оценкой представленных сторонами в материалы дела доказательств, суд счел указанные вопросы подлежащими отклонению и сформулировал окончательный список вопросов, исходя из требований гражданского законодательства, с учетом обстоятельств, подлежащих исследованию по настоящему делу, тем самым, применив п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 66.

В рамках обобщения изучено 35 дел, разрешенных в первом полугодии 2008 года, в ходе рассмотрения которых были применены нормы АПК РФ о назначении экспертизы, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 20 декабря 2006 года №66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Следует отметить, что всего производства по делам, рассматривавшимся в указанный период времени, приостанавливались в 62 случаях.

Таким образом, приостановление производств по делам, в связи с назначением экспертизы составило 56,45 % от количества приостановленных дел.

Вместе с тем изучение судебной практики показывает, что проведение экспертиз при рассмотрении споров требуется значительно чаще, чем они фактически назначаются. Объясняется это и недостаточной осведомленностью сторон о широких возможностях методик экспертных исследований, финансовыми затруднениями по оплате производства экспертизы, ошибками судей, связанными с неполным выяснением всех обстоятельств дела.

Так по двум делам были вынесены необоснованные решения, в том числе по причине непроведения экспертиз (8632/06-30-3 – по спору о ненадлежащем исполнении обязательств по договору транспортно-экспедиционных услуг, 8679/06-4-30 по спору о признании сделки недействительной). Кассационная инстанция, отменяя решения суда первой инстанции, указала на необходимость осуществления правовой оценки всех имеющихся в деле доказательств и доводов сторон, а также обсуждения вопроса о целесообразности назначения соответствующих экспертиз.

Случается, что, ходатайствуя о назначении экспертизы, участники процесса в действительности не преследуют цель получить доказательства своей позиции или какие-то специальные сведения.

Назначение экспертизы нередко является способом затягивания рассмотрения спора в арбитражном суде, когда одна из сторон просит суд назначить неуместную в рассматриваемом деле экспертизу. Назначение экспертизы, в свою очередь, является основанием для приостановления производства по делу, чего и добиваются недобросовестные участники процесса.

Имеют место случаи, когда назначение по делу экспертизы нецелесообразно, доводы стороны могут быть подтверждены или опровергнуты иными доказательствами.

Так, по делу № А08-2456/06-3-19-3 по иску ООО «ЕПК-Стандарт» к ОАО «Белагромаш-Сервис» о взыскании 628733 руб. 43 коп. основного долга

и 116797 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами суд, отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы по определению соответствия требованиям ГОСТ подшипников, привезенных истцом и находящихся у ответчика, мотивировал свое действие следующим. В судебном заседании ответчик пояснил, что идентифицировать подшипники можно по имеющимся в материалах дела фотографиям, указывая, что подшипники хранятся у ответчика изолированно, однако на подшипниках нанесено только клеймо производителя КГ. Истец возразил против удовлетворения ходатайства, полагая, что подшипники, поставленные истцом, ответчиком израсходованы. Подшипники истцом принимались в течение 2004 и до середины 2005 года. Актов о браке не составлялось. В акте, составленном ответчиком 28.06.2005 и акте, составленном спустя более 2 лет после окончания поставки, и истечения гарантийного срока - 22.08.2006, указаны разное наименование и количество подшипников. При отсутствии маркировки невозможно определить принадлежность хранящихся у ответчика подшипников к поставленным истцом.

Изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, суд счел ходатайство истца подлежащим отклонению в связи со следующим. В акте приемки от 28.06.2005 не указано, проверка каких наименований подшипников производится, когда и по каким накладным был поставлен перечисленный в акте товар. В приложении к акту указано, что на складе ответчика хранятся четыре вида подшипников, приобретенных у истца 7509 (32209)-2008 шт., 7508 (32208)-1008 шт., 2007114 (3201 4X) – 930 шт. и 7308-150 шт. Приложение членами комиссии не подписано. В акте не указано, что все поставленные подшипники содержат клеймение с указанием номера и буквального обозначения КГ. Не указано в акте на принятие подшипников на ответственное хранение. В акте, составленном 22.08.2006 без участия истца, с участием представителя Торгово-промышленной палаты также не указано по каким признакам комиссия пришла к выводу о поставке проверяемой продукции именно истцом. Комиссия, опираясь на результаты осмотра представленной ей ответчиком продукции, установила несоответствие клеймения подшипников вложенным в короба паспортам. Количество осмотренной комиссией продукции 3780 шт., из них подшипники 32014 КГ – 1200 шт., 32209 КГ-1681 шт., 32208 КГ-899 шт. Данных о поставке осмотренной продукции по документам - накладным истца, в его таре, с его маркировкой в акте не указано. Данных об ответственном хранении продукции нет. Кроме того, в материалах дела имеется копия составленного ответчиком в одностороннем порядке акта без даты о браке подшипников 7508 - 816 шт., подшипников 7509 - 1678 шт., подшипников 2007114 – 1351 шт., подшипников 6-7212 – 55 шт., данных о наличии на подшипниках маркировки КГ и о принятии указанных наименований подшипников на ответственное хранение в акте также не имеется. Наименование и количество подшипников во всех актах разное. Как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, подшипники, хранящиеся на складе ответчика, не содержат маркировки истца. Ответчик, возражая против удовлетворения иска, не представил суду и

истцу документов, отвечающих требованиям ст.68 АПК РФ, которые бы подтверждали факт поставки истцом в его адрес некачественной продукции. Из представленных суду актов невозможно выяснить, из каких документов следует, что поставка проверяемых подшипников производилась именно истцом, выяснить характер выявленных в подшипниках недостатков.

Судебная экспертиза может подразделяться на виды по трем основаниям, в зависимости от :

- характера специального познания;
- количества экспертов, участвующих в проведении экспертного исследования;
- качества специального познания.

Виды судебных экспертиз в зависимости от характера специального познания классифицируются по сферам специального познания, отраслям знаний. В арбитражном судопроизводстве могут иметь место различные экспертизы.

Так, среди дел, производство по которым было приостановлено в связи с назначением экспертиз, можно выделить следующие категории (виды) назначенных экспертиз:

- производственно - технологическая (1);
- строительно-техническая (10);
- судебно-технической экспертизы документов (1);
- автотовароведческая (1);
- техническая (4);
- строительная (2);
- почерковедческая (4);
- экспертиза для установления сходства товарных знаков (1);
- бухгалтерская (1);
- землеустроительная (1);
- строительно-экономическая (1);
- экономическая (1);
- по определению стоимости имущества, доли участника в имуществе общества (1);
- по определению вариантов реального раздела строения и земельного участка (1);
- автотехническая (5).

Из проанализированных видов назначенных экспертиз преимущественное положение занимают строительно-технические экспертизы, которые проводились по 10 делам или в 28,57 % случаев от числа приостановленных, в связи с назначением экспертизы в первом полугодии 2008г. и автотехнические экспертизы, которые проводились по 5 делам или в 14,29% случаев от числа приостановленных, в связи с назначением экспертизы.

Следует обратить внимание на следующее.

Некоторые виды назначаемых арбитражным судом экспертиз являются сходными по своему содержанию, но в связи с отсутствием в действующем законодательстве определений отдельных видов экспертиз и их характеристик они обозначаются по усмотрению суда.

Например, суд назначает «финансово-экономическую», «экономическую», «финансовую» экспертизы. Иногда назначаются «строительная» и «строительно-техническая» экспертизы. Чем названные разновидности экспертиз отличаются друг от друга, какими специальными знаниями (с какими особенностями в каждой области) должны обладать эксперты, определенно на уровне права не указано.

Учитывая изложенное, считаем, что в действующем законодательстве должны быть закреплены определения основных видов судебных экспертиз. Безусловно, полный перечень видов экспертиз, в силу разнообразия отраслей специальных знаний, в нормативных правовых актах дать нельзя, однако возможно охарактеризовать наиболее часто встречающиеся виды.

В настоящее время действует ПРИКАЗ Министерства юстиции РФ от 14 мая 2003 г. N 114 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ РОДОВ (ВИДОВ) ЭКСПЕРТИЗ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ПЕРЕЧНЯ ЭКСПЕРТНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ, ПО КОТОРЫМ ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ ПРАВО САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (в ред. Приказов Минюста РФ от 12.09.2005 N 169, от 09.03.2006 N 36, от 12.03.2007 N 48), которым утверждены перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, а также перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России; использование данного правового акта в практике назначения экспертиз, по нашему мнению, будет способствовать единообразию видов назначаемых экспертиз, а также правильному и оперативному рассмотрению дел.

В зависимости от количества экспертов, участвующих в проведении экспертного исследования, можно выделить:

- единоличные;
- комиссионные (ст. 84 АПК РФ);
- комплексные (ст. 85 АПК РФ) экспертизы.

Единоличная экспертиза - экспертное исследование, выполняемое одним экспертом. Из числа проанализированных дел единоличная экспертиза была назначена в 89 % случаев.

Основная черта комиссионной экспертизы состоит в том, что она проводится несколькими (не менее двух) экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяет арбитражный суд (ч. 1 ст. 84

АПК РФ). Необходимость в комиссионной экспертизе возникает, как правило, при наличии сложностей в установлении обстоятельств, для чего и требуется привлечение нескольких специалистов из одной сферы знаний.

Эксперты, участвующие в проведении комиссионной экспертизы, обладают равными правами. Если все эксперты придут к единому выводу в результате проведенного исследования, то будет составлено единое заключение. В случае возникновения между экспертами разногласий по выводам, каждый эксперт, участвовавший в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. Если лишь один эксперт не согласен с мнением остальных, то он составляет отдельное заключение.

В результате проведенного анализа дел установлено, что назначение комиссионной экспертизы имело место в 4 случаях или в 11 % случаев от общего числа дел, приостановленных в связи с назначением судебных экспертиз.

Так, по делу А08-1530/07-8-3 по иску ИП Купина А.И. к ООО «ЖБИК-4» о взыскании 60490 руб. неосновательного обогащения и обеспечении доступа на арендуемый земельный участок с находящимся на нем объектом незавершенного строительства судом была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертной группе Белгородского филиала ГУ ВРЦСЭ с привлечением в качестве эксперта внештатного сотрудника.

При рассмотрении дела № А08-2057/07-19 по иску общества с ограниченной ответственностью «Жемчужина-2» к МУП «УКОЖКХ» и МУП «Теплоэнерго» об устранении препятствий в пользовании принадлежащим ему имуществом и об обязанности ответчиков произвести замену изношенных систем канализации и водотеплоснабжения была назначена комиссионная строительно-техническая экспертиза для разъяснения вопроса о состоянии труб трубопроводов, находящихся в подвальном помещении ООО «Жемчужина-2» и необходимости проведения капитального ремонта, производство экспертизы было поручено экспертной группе в составе 2-х экспертов Белгородского филиала ГУ ВРЦСЭ.

По делу А08-6328/07-19-3 по иску ООО «Строительная компания «ДЮНА» к ООО «Стройсервис» о взыскании 40731555 руб. 84 коп. за выполнение работ по договору субподряда была назначена комиссионная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено Белгородскому отделу «Воронежского регионального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ» и Государственному учреждению «Курская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ». Однако истец и ответчик уклонились от оплаты проведения экспертизы. В связи с чем экспертные учреждения возвратили определение суда без исполнения. Между тем ГУ «Курская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» сообщило о возможности проведения экспертизы только по микрорайону «Волчанский», а Белгородский отдел ВРЦСЭ при Министерстве юстиции РФ сообщил об отсутствии специалистов по составлению смет большого объема. Определением суда производство по делу бы-

ло возобновлено. В ходе судебного заседания истец ходатайствовал о проведении экспертизы по предложенным ранее вопросам и привлечении в качестве экспертов специалистов ОАО Институт «Белагротех». Согласно письму ОАО Институт «Белагротех» сообщило суду о возможности проведения строительно-технической экспертизы по микрорайонам «Пригородный» и «Волчанский» Семькиным Анатолием Алексеевичем - инженером-механиком, стаж работы по специальности 34 года, и Немькиным Виктором Петровичем – инженером строителем, стаж работы по специальности 40 лет. ОАО Институт «Белагротех» также сообщило суду сведения о сроке производства экспертизы, ее стоимости. Суд, назначая по делу строительную экспертизу, привлек в качестве экспертов сотрудников ОАО «Институт «Белагротех» Семькина Анатолия Алексеевича и Немькина Виктора Петровича. Таким образом, судебная экспертиза, назначенная судом, приобрела характер комиссионной.

В ходе рассмотрения дела № А08-954/2008-19 по иску ООО СХП «Кантемировец» к ООО «Ивица» о взыскании 587 227 рублей убытков судом была назначена автотовароведческая комиссионная экспертиза по определению причины износа цилиндро-поршневой группы, износа вкладышей и шатунных шеек коленчатого вала. Производство экспертизы было поручено экспертам экспертного учреждения «Воронежский центр экспертизы».

Основная черта комплексной экспертизы состоит в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (ч. 1 ст. 85 АПК РФ). Сходство с комиссионной экспертизой наблюдается лишь в том, что и комплексная экспертиза проводится несколькими (не менее двух) экспертами.

Для определения необходимости проведения комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов из разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы - это не сумма невзаимосвязанных мнений, а единый вывод специалистов, обладающих знаниями из различных сфер. Например, для определения способности человека понимать значение своих действий и руководить ими может быть назначена не только психиатрическая экспертиза, но и комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Врач определяет наличие заболевания, его проявления. Психолог исследует личностные особенности человека, влияние заболевания на то, как человек воспринимает, воспроизводит события, осознает собственное поведение, ориентируется в отношениях с окружающими его людьми и пр. Характерным примером комплексной экспертизы является экологическая, в которой могут принимать участие экологи, биологи, химики, агротехники и прочие специалисты. По делам о защите деловой репутации может быть назначена психолого-лингвистическая экспертиза.

Общий вывод по результатам проведенной комплексной экспертизы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ч. 3 ст. 85 АПК РФ). Возможна ситуация, когда эксперты проводят соответствующий вид исследования, а к формированию

общего вывода привлекаются те из них, кто компетентен в оценке совокупности полученных результатов для формирования заключения. При проведении комплексной экспертизы возможно возникновение разногласий среди экспертов. В этом случае применяется норма ч. 2 ст. 84 АПК РФ, согласно которой "в случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов".

В рамках настоящего аналитического исследования дел, по которым была назначена комплексная экспертиза, выявлено не было.

В зависимости от качества проведенного экспертного исследования и сформированного заключения эксперта выделяются:

- дополнительная;
- повторная экспертизы, отличающиеся друг от друга по ряду параметров.

Во-первых, основанием для назначения повторной экспертизы служит несогласие с заключением эксперта, основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта. Во-вторых, повторная экспертиза проводится другим экспертом, дополнительная - тем же самым экспертом.

Неполнота и неясность выводов эксперта являются основанием для назначения дополнительной экспертизы, когда они не могут быть исправлены в результате допроса эксперта.

Ярким примером выделенной градации служит дело № А08-4580/05-4, в рамках которого судом были назначены 4 судебные экспертизы, в том числе 2-дополнительные и 1-повторная. Предприниматель Волков С.В. обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю Ибаеву Н.Г. о взыскании 32722024,19 руб. стоимости выполненных подрядных работ. В ходе рассмотрения дела истец изменил основание иска и просил взыскать 25520991,89 руб. неосновательного обогащения, 3170000 руб. неполученных доходов, 4503391,70 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик иск не признал полностью, указывая, что подрядные работы истцом не выполнялись, стоимость работ завышена. Определением суда по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам государственного учреждения Воронежский региональный Центр судебной экспертизы. По ходатайству сторон определением суда по делу была назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручено эксперту государственного учреждения Воронежский региональный Центр судебной экспертизы. Суд предложил эксперту с учетом замечаний сторон относительно объема и видов работ уточнить выводы по результатам проведения экспертизы. Определением суда по ходатайству истца по делу назначена повторная строительная техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам государственного учреждения Курская лаборатория судебной экспертизы.

На разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

- какова действительная (рыночная) стоимость имущества (работ и материалов), затраченных при строительстве (за исключением работ и материалов по возведению цокольного этажа, а именно: рытье котлована, устройство фундамента, устройство наружных и внутренних несущих стен из фундаментных блоков, перекрытие плитами цокольного этажа) здания торгового центра (автосалона), включая работы и материалы по устройству отопления, водопровода, канализации и электроснабжения, кладки перегородок из кирпича, засыпки пола щебнем, стяжки пола, устройству лестничных маршей и входа в подвал, установке окон и дверей, наружной отделке плиткой цокольного этажа и благоустройства вокруг здания по состоянию на определенную дату?

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы. Ответчик ходатайство истца поддержал. В обоснование ходатайства стороны представили согласованные замечания по заключению эксперта, из которых следует, что при производстве экспертизы экспертом не учтены фактически выполненные работы, указаны материалы и работы, которые отсутствуют на объекте. Кроме того, истец просил определить стоимость работ и материалов на момент проведения экспертизы. Учитывая, возникшие сомнения в полноте заключения эксперта, суд, руководствуясь ст. 86 АПК РФ, назначил дополнительную строительную техническую экспертизу.

Представляется уместным обратить внимание судей при назначении повторной экспертизы, на то, что в определении суда следует указывать: какие выводы экспертов вызывают сомнения, привести ссылки на материалы в деле, противоречащие выводам эксперта, и пр. Вместе с тем противоречие выводов эксперта другим доказательствам в деле может быть исследовано и оценено в процессе без обязательного назначения повторной экспертизы. При назначении повторной экспертизы новому эксперту следует передать заключение эксперта и все прилагаемые материалы.

Проведенный анализ позволил также выделить категории предметов спора по делам, в рамках которых была назначена судебная экспертиза:

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам аренды;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам страхования;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи;
- о признании договоров недействительными;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам перевозки;
- споры, связанные с правами на акции и доли участия, о внесении записи (изменений) в реестр акционеров;

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам;
- спор, связанный с выходом (исключением) акционера (участника) из общества;
- о реальном разделе строения и земельного участка;
- об устранении препятствий в пользовании имуществом;
- о взыскании денежной компенсации за незаконное использование товарного знака.

Исследованием установлено, что большее количество экспертиз было назначено в рамках рассмотрения споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда (8 или 23 % от общего количества назначенных экспертиз), о признании договоров недействительными (4 или 12 % от общего количества назначенных экспертиз).

Обобщение судебной практики показало, что дела, по которым назначалась экспертиза, находились в производстве суда до семи месяцев, в среднем - 4,5 месяца, что зачастую было вызвано длительностью проведения экспертизы в связи со значительным объемом проводимых исследований (дело А08-6221/05-4), в связи с большой загруженностью экспертов (дело № А08-6636/07-4).

Установлено отсутствие единообразия в практике судей, касающиеся направления материалов дела в экспертное учреждение. По 80 % изученных дел в экспертное учреждение судом направлялись все материалы, имеющиеся в деле, хотя этого вовсе не требовалось (особенно по проведению экспертиз почерка или документов).

Судьям при подготовке определения о назначении экспертизы следует обращать внимание на следующие обстоятельства. Важно, чтобы эксперту предоставлялось ровно столько материалов, сколько требуется для всестороннего и полного разрешения поставленных перед ним вопросов. Судья должен внимательно отбирать материалы и передавать эксперту лишь те из них, которые необходимы для производства экспертизы. В определении суду необходимо обязательно сослаться на листы дела, чтобы эксперт мог ориентироваться в предоставленных ему материалах, исследовать именно те документы, которые интересуют суд и участников процесса.

Часто в определении не указываются не только листы дела, необходимые для исследования, но даже общее их количество (№ А08-954/2008-19), в ряде случаев определение суда о назначении экспертизы вообще не содержит в резолютивной части указаний о предоставлении в распоряжение эксперта материалов дела, копий материалов дела либо обязанность сторон обеспечить представление необходимого исследовательского материала на экспертизу (№А08-5256/07-29, №А08-3704/07-29).

Анализ практики назначения судебных экспертиз и возникающих в связи с этим проблем позволил прийти к выводу о том, что судьями в практической деятельности широко применяются разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 66 (далее – также постановление

Пленума ВАС РФ), по вопросам применения Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

В случаях, когда экспертиза подлежит проведению в государственном судебно-экспертном учреждении, судьями состава, во исполнение указаний п. 1 постановления Пленума ВАС РФ в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта, а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц в определении о назначении экспертизы, указывается помимо наименования учреждения также фамилия, имя, отчество государственного судебного эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения будет поручено проведение экспертизы («...Назначить по делу А08-3704/07-29 строительно-техническую судебную экспертизу, производство которой поручается эксперту Белгородского филиала ГУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Щендрыгину Алексею Ильичу»; «...Поручить проведение судебной экспертизы Государственному научному учреждению «Всероссийский научно - исследовательский институт жиров» Московский филиал (109518, г. Москва, 1-й Грайвороновский проезд, дом 5-а экспертам Нестеровой Е.А., Солуянову С.Н.»).

Предшествует данному действию исполнение судьями п. 4 постановления Пленума ВАС РФ, в соответствии с которым для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения от лица, обладающего специальными знаниями, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению (организации) - также и об экспертах, которым она может быть поручена, судьями направляются указанному лицу (экспертному учреждению, организации) соответствующие определения о назначении повторного предварительного судебного заседания, о назначении судебного разбирательства, об отложении судебного разбирательства, а также в некоторых случаях – запросы суда о необходимости предоставления соответствующей информации.

Так, по делу № А08-8632/06-30-3 по иску ИП Бабакиной Л.М. к ИП Кириченко А.А. о взыскании 369206 руб. 19 коп. вследствие ненадлежащего исполнения договора перевозки суд в определении об отложении судебного заседания указал на следующие обстоятельства. Представителем истца заявлено письменное ходатайство о назначении технической и почерковедческой экспертиз для разъяснения следующих вопросов: «Соответствует ли оттиск печати ИП Кириченко А.А., осуществленный на договоре-заявке № 454 подлинному оттиску печати ИП Кириченко А.А.?», «Соответствует ли подпись Похлебаевой О.В. в договоре - заявке № 454 от 24.05.2006 и в договоре-заявке от 16.05.2006, полученных по факсу, подписи Похлебаевой О.В. или эта подпись выполнена другим лицом?». Представитель истца просит проведение экспертизы поручить Белгородскому отделу ГУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы. Представитель ответчика не возразил против удовлетворения заявленного ходатайства. В связи с необходимостью получения сведений о возможности проведения технической и почер-

коведческой экспертиз специалистами-экспертами Белгородского отдела ГУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы, в том числе о сроках, стоимости и экспертах, которым может быть поручено проведение экспертизы, рассмотрение дела отложено. Белгородскому отделу ГУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы в срок до 02 июня 2008 года предложено представить информацию о сроках проведения экспертиз, экспертах, которым может быть поручено проведение экспертизы, а также о стоимости и порядке оплаты экспертиз по поставленным вопросам. Экспертному учреждению направлены ксерокопии договоров-заявок от 16.05.2006 и от 24.05.2006 для определения возможности проведения экспертиз и стоимости.

По делу № А08 - 196/08-19 по иску ОАО «БелФин» к ОАО «Росгосстрах» в лице филиала – Управление по Белгородской области о взыскании 794 994 руб. 15 коп. страхового возмещения суд в определении об отложении предварительного судебного заседания определил: направить запрос в ОАО «Центр инновационных технологий» Белгородский региональный центр экспертиз и оценки, расположенный по адресу: г.Белгород, ул.Королёва, 2А, корп.2 о возможности проведения экспертизы, сроках, стоимости и экспертах, которым может быть поручена экспертиза.

По делу № А08-8354/07-30 по иску Управления по охране окружающей среды - государственная экологическая инспекция Белгородской области к ООО «Росгосстрах-Центр» о взыскании 46 389,86 рублей судом в определении об отложении судебного заседания указано следующее. Представителем истца заявлено письменное ходатайство о назначении экспертизы, представитель просил производство экспертизы поручить ООО «НПП Контакт». Представитель ответчика не возразил против удовлетворения ходатайства. В соответствии с ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 декабря 2006 г. N 66 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ» суд счел необходимым направить запрос в экспертное учреждение – ООО «НПП Контакт» с целью получения информации о возможности проведения автотовароведческой экспертизы с целью установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля по фотокопиям, по технической документации, по материалам дела об административном правонарушении, а также о списке экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы, о сроках ее проведения, оплате экспертизы, обязав экспертное учреждение – ООО «НПП Контакт» представить заблаговременно, до начала судебного заседания по делу, соответствующую информацию.

Указание на заблаговременность предоставления необходимых сведений способствовало своевременному получению ответа на запрос, что в свою очередь позволило суду приостановить производство по делу в пределах процессуального срока, а в последствии и разрешить спор в установленный законом срок.

Вместе с тем выявлены в некоторых случаях и некорректные проявления применения судьями абз. 3 п. 4 постановления Пленума ВАС РФ, их влияние на процессуальный срок рассмотрения дела. В некоторых случаях сторонами заявляется ходатайство о назначении экспертизы уже на стадии судебного разбирательства, когда до окончания процессуального срока рассмотрения дела остается незначительное количество времени. Хотя АПК РФ и предусматривает возможность назначения экспертизы на любой стадии, предшествующей вынесению решения судом, обязанность суда направить запрос в экспертное учреждение неминуемо приведет к отложению судебного заседания за пределы процессуального срока рассмотрения дела.

Так, по делу № А08-9348/06-8-19 по иску Гузнова Д.А., Садретдинова Р.Р. к ООО «ДСП», ЗАО «Альянс» о признании недействительным договора купли-продажи в связи с заявленным ходатайством о назначении экспертизы судом направлен запрос в экспертное учреждение, на запрос суда руководитель БФ ГУ ВРЦСЭ сообщил, что в штате отсутствует эксперт по проведению судебно-бухгалтерской экспертизы, сторонами было предложено другое экспертное бюро «Белгородская экспертиза», направлен новый запрос, что в итоге обусловило вынесение решения по делу за пределами процессуального срока.

Во избежание подобных неблагоприятных последствий представляется целесообразным активное использование различных средств связи: телефонограммы, факсограммы, телеграммы, применение информационных сайтов Интернета с целью более оперативного обмена информацией: запрос – ответ.

В целях соблюдения процессуальных сроков рассмотрения дел, по нашему мнению, также уместно получение периодических сведений из экспертных учреждений, в которых преимущественно проводятся судебные экспертизы, о видах проводимых в данном экспертном учреждении экспертизах, примерных сроках, стоимости и т. д.

Проведенный анализ дел, производство по которым было приостановлено в связи с назначением экспертиз, позволил выделить экспертные учреждения, в которых осуществлялись экспертизы:

- ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт жиров Российской Академии сельскохозяйственных наук в лице Московского филиала;
- Белгородский филиал ГУ «Воронежский Региональный Центр судебной экспертизы»;
- ОАО «Дорожный научно-исследовательский институт «СОЮЗДОРНИИ»;
- Государственное учреждение Курская лаборатория судебной экспертизы Минюста России;
- ОАО «Центр инновационных технологий» Белгородский региональный центр экспертиз и оценки;
- Воронежский Региональный Центр судебной экспертизы;

- Федеральное государственное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности»;
- ООО «Независимая экспертиза»;
- Экспертное бюро «Белгородская экспертиза»;
- ЭКЦ УВД по Белгородской области
- ООО «Научно-производственное предприятие «Контакт»;
- ООО «Центр оценки и экспертиз»;
- ГСУ «Фонд государственного имущества Белгородской области»;
- ГУ Курская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ;
- ООО «Русская оценка».

В 57 % случаев производство экспертиз было поручено экспертам Белгородского филиала ГУ «Воронежский Региональный Центр судебной экспертизы».

Как показала правоприменительная практика судей, случаев, когда производство экспертизы возлагается на негосударственные судебно-экспертные учреждения, и суд поручает ее проведение не физическим лицам, являющимся носителями специальных знаний и могущим выступать субъектами уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, а юридическим лицам, выявлено не было, что свидетельствует о применении на практике судьями п. 3 постановления Пленума ВАС РФ (в материалах дел №А08-5256/07-29, № А08-8354/07-30, А08-196/2008-19, А08-4320/07-19, А08-8632/06-30-3, А08-138/07-3, А08-6328/07-3 находятся лицензии, выданные юридическим лицам на производство тех или иных видов деятельности, различного рода дипломы и свидетельства).

В целях обеспечения объективности и беспристрастности экспертных выводов представляется возможным предложить судьям использовать на практике некоторые способы предупреждения эксперта об уголовной ответственности:

1. Если эксперт участвует в судебном заседании, в котором назначается экспертиза, подписку о предупреждении оформлять путем внесения соответствующей записи в протокол судебного заседания под роспись эксперта.
2. Если экспертиза проводится в государственном судебно-экспертном учреждении, то согласно ст. 14 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» руководитель учреждения обязан по поручению судьи, назначившего экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в суд, назначивший экспертизу.
3. Возможна разработка типового бланка подписки эксперта о предупреждении об уголовной ответственности, который следовало бы направлять вместе с необходимыми материалами дела (копиями материалов дела) на экспертизу. Бланк должен содержать ссылку на соответст-

вующую статью особенной части Уголовного кодекса РФ, подпись судьи и содержать место для подписи эксперта с ее собственноручной расшифровкой и указанием на понимание разъясненных последствий.

Постановлением Пленума ВАС (п. п. 4,13) разъяснено, что в определении о назначении экспертизы указывается срок ее проведения, который может быть определен путем указания точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение которого она должна быть проведена.

До принятия вышеназванного Постановления суд не всегда указывал в определении сроки проведения экспертизы, что обуславливало длительность ее производства.

Анализ дел показал, что в 40 % случаев судом в определении о назначении экспертизы указывается конкретная календарная дата, к которой экспертиза должна быть проведена. Решение об указании в определении конкретной календарной даты судьями принимается на основе изучения ответов на запросы о возможности проведения экспертизы, ее стоимости, сроках и т.д., в которых руководителями экспертных учреждений, как правило, указываются примерные сроки проведения определенного вида экспертиз. Причем данная дата является одновременно и датой приостановления производства по делу. Например, по делу А08-2391/08-30-29-30 в определении о назначении экспертизы определено: «Установить срок производства экспертизы до 12.09.2008. В случае невозможности проведения экспертизы по представленным материалам до указанного срока Белгородскому филиалу ГУ Воронежский региональный центр судебных экспертиз следует незамедлительно сообщить суду. Производство по делу приостановить до 12.09.2008»

В 60 % случаев в определении о назначении экспертизы указывается период, в течение которого она должна быть проведена. По делу № А08-1506/08-21 производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения. По делу № А08-3704/07-29 в определении о назначении экспертизы определено: «Заключение эксперта представить в срок не позднее 2 месяцев с момента получения настоящего определения. Производство по делу приостановить до завершения экспертизы».

Пунктом 10 названного постановления установлено, что объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза (статья 10 Закона об экспертной деятельности).

На практике имеют место случаи, когда невозможно обеспечить предоставление в распоряжение эксперта исследовательский материал.

Так, по делу № А08-2391/08-30-29-30 по иску Томаровского сельского потребительского общества к ОАО «ЖАСО» о взыскании 120 000 рублей материального ущерба судом по ходатайству ответчика была назначена автотехническая экспертиза, в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела выяснилось, что по имеющимся документам невозможно достоверно установить наличие страхового случая и причастность к нему автомобиля ВАЗ 21100, г/н

Е 085 НР 31 RUS, для чего необходимы специальные познания. Производство экспертизы было поручено эксперту Белгородского филиала ГУ Воронежский региональный центр судебных экспертиз. На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: Каков механизм образования повреждений на автомобиле? Какие имеющиеся механические повреждения на правой боковой стороне автомобиля Шевроле-Нива, г/н Е 323 ОВ 31 RUS указывают на то, что они являлись следствием контакта с левым передним крылом, передним бампером, левым указателем поворотов автомобиля ВАЗ 21100, г/н Е 085 НР 31 RUS; имело ли место силовое контактное воздействие на правую боковую сторону автомобиля Шевроле-Нива, г/н Е 323 ОВ 31 RUS, которое, с технической точки зрения, могло вызвать сколь либо ощутимые последствия, в числе которых самопроизвольное изменение направления движения автомобиля Шевроле-Нива, г/н Е 323 ОВ 31 RUS; являются ли, с технической точки зрения, образовавшиеся повреждения на автомобиле Шевроле-Нива, г/н Е 323 ОВ 31 RUS следствием столкновения с автомобилем ВАЗ 21100, г/н Е 085 НР 31 RUS, произошедшего 18.02.2008 копии материалов дела были направлены на экспертизу.

Из экспертного учреждения поступило письмо, в котором руководитель экспертного учреждения сообщил суду о том, что характер (механизм) образования повреждений на транспортных средствах может быть установлен методом комплексного анализа зафиксированной при осмотре места дорожно-транспортного происшествия вещественной обстановки, с учетом динамики движения транспортных средств до места столкновения, и натурального сопоставления повреждений, образовавшихся на транспортных средствах в результате их столкновения, по взаимному расположению и направлению трасс-царапин и счесов, по форме и расположению вмятин на соприкасающихся в момент происшествия деталях транспортных средств, учитывая их расположение над опорной поверхностью.

По информации, представленной страховой компанией ОАО «ЖАСО», автомобили ВАЗ 21100, г/н Е 085 НР 31 RUS и Шевроле-Нива, г/н Е 323 ОВ 31 RUS, причастные к данному ДТП, восстановлены. В связи с этим проведение транспортно-трассологического исследования на предмет установления причин ДТП без осмотра автомобилей в поврежденном (аварийном) состоянии и их исследования в натуральном (восстановленном) виде является нецелесообразным и может привести к ошибочным выводам. В связи с данными обстоятельствами определение суда о назначении экспертизы было оставлено без исполнения.

Во исполнение п. 11 постановления Пленума ВАС РФ, согласно которому в случае, когда подлежащий предоставлению эксперту для производства экспертизы объект исследования находится у иных лиц, суд, руководствуясь частью 1 статьи 16 АПК РФ, решает вопрос об обеспечении эксперту свободного доступа к такому объекту, судьи в определениях о назначении экспертиз принимают во внимание данное разъяснение. Так, по делу № А08-8208/08-21 суд, назначая экспертизу, определил: «Сторонам представить в распоряжение экспертов необходимые документы для проведения эксперти-

зы», по делу А08-1506/08-21: «Сторонам обеспечить доступ экспертов ко всем помещениям, материалам, документам, а также выделить для участия в экспертизе своих уполномоченных представителей», по делу № А08-2936/07-3: «Истцу обеспечить доступ экспертов к объекту экспертизы, материалам, документам. Сторонам выделить для участия в экспертизе своих уполномоченных представителей. С целью обеспечения технической стороны производства экспертизы, все необходимые для этого действия, работы, обеспечение инструментом возложить на истца».

Пунктом 13 постановления Пленума ВАС РФ предусмотрено, что истечение срока, если производство по делу было приостановлено, влечет в соответствии с пунктом 4 статьи 145 и статьей 146 Кодекса обязательное возобновление судом производства по делу. При необходимости продления сроков проведения экспертизы суд вправе, возобновив производство, вновь приостановить его и установить новый срок проведения экспертизы.

Так, по делу № А08-6345/07-30 по иску ООО «Адгезия» к ООО «Дубовое» третье лицо: ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Белгородский областной радиотелевизионный передающий центр» о взыскании 307 163 руб.65 коп. определением от 05 марта 2008г. производство по делу было приостановлено в связи с назначением строительно-технической экспертизы до 21.04.2008. 22 апреля 2008 года в связи с тем, что к указанному сроку в суд не поступило заключение эксперта судом производство по делу было возобновлено, назначено судебное заседание, в котором сторонами достигнуто мировое соглашение, оно утверждено судом, производство по делу прекращено.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность обжалования экспертного заключения. Однако оно может быть подвергнуто критике лицами, участвующими в деле при наличии доказательства недостоверности сведений или противоречий в выводах, содержащихся в экспертном заключении. В таком случае суд может назначить повторную экспертизу с привлечением другого эксперта.

По делу № А08-2936/07-3 по иску ИП Алунтьев С. В. к ООО «ЛизингИнвест» о взыскании 915000 руб., уплаченных за полуприцеп SCHMITZ SKO-24 1996 года выпуска, приобретенный у ответчика по договору от 27.04.2007 по ходатайству истца, определением суда была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ГУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации. Эксперты пришли к выводу, что имеющаяся деформация (вспучивание) верхнего металлического листа пола кузова полуприцепа, расположенного поперек продольной оси кузова, возникла вследствие наличия свободного хода в резьбовом соединении переднего конца подрамника с несущим полом кузова полуприцепа. Свободный ход резьбового соединения возник в результате длительного воздействия агрессивной среды на резьбовое соединение, в процессе длительной эксплуатации полуприцепа и не является производственным дефектом, а также скрытым дефектом. В результате вскрытия поперечины экспертами было установлено, что на участке захода вовнутрь обоих крепеж-

ных болтов внутри поперечины был установлен сухарь, в тело которого вкручивались оба крепежных болта. Каких-либо повреждений на резьбовой части обоих болтов, либо на корпусе сухаря не имеется. Отсутствие следов деформации или повреждений на боковых (бортовых) связях указывает, что данная деформация не превышала предела прочностных характеристик кузова полуприцепа. В заключении указано, что обнаружение указанных признаков не требует использования специального оборудования. Установить в какой именно промежуток времени произошло образование свободного хода (люфта) резьбового соединения не представляется возможным. Из заключения следует, что при определенных условиях эксплуатации, в частности, при устранении свободного хода (люфта) возможна эксплуатация полуприцепа. В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы. На разрешение экспертов предложил поставить вопросы, на часть из которых уже даны ответы в заключении назначенной судом экспертизы и вопрос о стоимости затрат по устранению недостатков полуприцепа. Представители ответчика возразили против назначения экспертизы по вопросам, на которые даны ответы экспертами ГУ ВРЦСЭ Минюста РФ, поскольку в заключении экспертизы имеются ясные ответы на предлагаемые на разрешение экспертов вопросы в уже имеющемся заключении экспертизы. Вопрос о стоимости затрат по устранению недостатков полуприцепа считают не относящимся к предмету спора. Судом ходатайство отклонено как необоснованное.

Предлагая на разрешение экспертов вопросы, на которые имеются ответы в заключении экспертов, истец не указал оснований, по которым он сомневается в обоснованности выводов экспертов и на наличие противоречий в заключении. При отклонении указанного ходатайства суд также учел то обстоятельство, что требование о возмещении расходов на устранение недостатков в данном деле не было заявлено.

Изучение практики назначения судьями состава экспертиз выявило случаи, когда назначение экспертизы было обусловлено необходимостью проверки заявления о фальсификации представленных доказательств в соответствии со ст. 161 АПК РФ.

По делу № А08-3958/07-4 по иску Хорунжая И. Д. к ЗАО «Восход», Кулику А.С., Орловскому филиалу ОАО «Агентство «Региональный независимый регистратор» об истребовании из чужого незаконного владения 25 шт. обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Восход» (государственный регистрационный номер выпуска – 1-02-6428-1), зарегистрированных в реестре акционеров на лицевом счете Кулика Алексея Сергеевича, в судебном заседании ответчик - Кулик А.С. иск не признал, указывая, что по договору купли-продажи от 29.10.2005 приобрел у истца 25 шт. акций ЗАО «Восход», истец - Хорунжая И. Д. обратилась с письменным заявлением о фальсификации договора от 29.10.2007, передаточного распоряжения к договору. Истец утверждал, что подписал чистые листы, а текст договора был напечатан позднее. Ответчик заявил об отсутствии намерения исключать из числа доказательств договор от 29.10.2007, передаточное распоряжение. Су-

дом была назначена по делу техническая экспертиза, производство которой было поручено эксперту Белгородского филиала государственного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы, на разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «На документах - договоре купли-продажи акций от 29.10.2007, передаточном распоряжении подписи Хорунжей Ирины Денисовны выполнены на существующем тексте документов, либо текст документа выполнен поверх существующей подписи?» Из заключения эксперта следовало, что в договоре от 29.10.2005 №293 купли продажи ценных бумаг подпись от имени Хорунжей И.Д. выполнена по штрихам уже имевшегося печатного текста, а невозможность установления первичности печатного текста либо подписи от имени Хорунжей И.Д. в передаточном распоряжении вызвана отсутствием взаимного пересечения штрихов подписи и печатного текста. При таких обстоятельствах суд в решении указал на отсутствие основания для вывода о фальсификации Куликом А.С. договора от 29.10.2003 №293, передаточного распоряжения к договору и расписки в получении денежных средств в счет исполнения договора.

По делу № А08-8679/06-4-30 по иску Шелудько С. Е. к ООО «Полонез», ООО «Янтарь-10» о признании сделки недействительной, судом учтены указания, изложенные в постановлении кассационной инстанции о необходимости дать оценку всем доказательствам в совокупности, учитывая наличие в материалах дела копии документа – решения единственного участника общества, имеющего существенное значение для разрешения спора и отсутствие заявления стороны о его фальсификации.

Представителем истца в судебном заседании заявлено о фальсификации названного доказательства и назначении по делу почерковедческой экспертизы. В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006г. N 66 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ» суд направил запрос в экспертное учреждение – ЭКЦ при УВД Белгородской области с целью получения информации о возможности проведения почерковедческой экспертизы и экспертизы по установлению способа изготовления документа, списке экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы, сроках ее проведения, оплате экспертизы.

В связи с тем, что на основании поступившего из экспертного учреждения письма с очевидностью не следовали ответы на вопросы, поставленные перед экспертным учреждением в запросе, суд счел необходимым вызвать в судебное заседание начальника ЭКЦ при УВД Белгородской области для получения необходимой информации в связи с заявленным ходатайством о назначении экспертизы. В судебном заседании начальник ЭКЦ при УВД Белгородской области, являющийся экспертом-почерковедом пояснил, что установить способ нанесения подписи Шелудько С. Е. на копии решения от 28.04.2004 экспертным путем не возможно. Действительность подписи Шелудько С.Е., как подтверждения его непосредственного личного волеизъявления, отраженного в решении (представленной копии) от 28.04.2004, никем не была удостоверена.

Данное обстоятельство послужило основанием для снятия представителем истца заявления о фальсификации соответствующего доказательства и ходатайства о назначении экспертизы.

Выслушав представителей сторон, пояснения начальника ЭКЦ при УВД Белгородской области, изучив материалы дела, суд пришел к выводу о не-

возможности признания доказанным факт принятия единственным участником ООО «Янтарь-10» Шелудько СЕ. решения о заключении обществом сделки, в совершении которой имелась заинтересованность Лоскот А.К., о том, что данная сделка заключена в нарушение ст.45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и является недействительной.

По делу № А08- А08-11406/05-3-30 ООО «Ростверк» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору подряда и упущенной выгоды. В судебном заседании представитель ответчика представил письменное заявление о фальсификации доказательств, заявил письменное ходатайство о производстве экспертизы документов (приказов о направлении работников в командировку, командировочных удостоверений). Поскольку указанные доказательства, датированные 2005 годом, представлены представителем истца только в ноябре 2007 года, представитель ответчика счел их сфальсифицированными – составленными позже указанной на них даты. Представитель истца заявил об отказе в исключении данных документов из числа доказательств по делу. Представитель ответчика пояснил, что установить подлинность представленных документов экспертным путем следует поручить ГУ Брянская лаборатория судебной экспертизы. Судом направлен запрос в ГУ Брянская лаборатория судебной экспертизы с целью получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости, сроках проведения, списка экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы.

После получения соответствующего ответа из экспертного учреждения на запрос суда производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебно-технической экспертизы документов. Производство экспертизы поручено эксперту Государственного учреждения Курская лаборатория судебной экспертизы Минюста России.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы: «Соответствуют ли даты на документах (приказах о направлении работников в командировку, командировочных удостоверениях) фактическим датам их изготовления? Какова действительная дата (приблизительный период) изготовления документов (приказов о направлении работников в командировку, командировочных удостоверений)? Какова действительная дата (приблизительный период) нанесения печатей ООО «Ростверк» на командировочные удостоверения?

Установлен срок производства экспертизы.

До окончания производства по делу по ходатайству истца производство по делу было возобновлено, назначено судебное заседание, в котором истец представил письменное заявление об исключении из числа доказательств по делу приказов о направлении работников в командировку, командировочных удостоверений, а также об уменьшении размера исковых требований в части оплаты командировочных расходов.

Судом было принято уточнение исковых требований, а также исключены из числа доказательств по делу названные документы.

Применительно к названным примерам следует обратить внимание судей на п. 14 приведенного постановления пленума ВАС РФ, согласно кото-

рому при назначении экспертизы по инициативе арбитражного суда, производство которой поручается экспертам государственного судебно-экспертного учреждения, плата за проводимую в рамках арбитражного дела экспертизу не взимается.

При проведении экспертизы, назначенной по инициативе арбитражного суда, в негосударственной экспертной организации, выплата вознаграждения этой организации производится за счет средств федерального бюджета в соответствии с частью 3 статьи 109 АПК РФ.

ВАС РФ в п. 15 постановления Пленума указал, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение. Это обеспечивает оплату услуг экспертного учреждения с одной стороны и является реальным экономическим ограничителем заявления соответствующих ходатайств, направленных, главным образом, на затягивание судебного процесса.

На основании изложенного можно сделать вывод о стабильности правоприменительной практики судей, связанной с назначением экспертиз. Применение судьями постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 66 способствует соблюдению прав лиц, участвующих в деле как на стадии решения вопросов о назначении экспертизы и выбора экспертного учреждения, так и в дальнейшем, при проведении экспертизы и оценки арбитражным судом выводов эксперта. Проведение настоящего анализа выявило четкое представление об обоснованности проведения экспертиз, видах экспертиз, о том, какова роль экспертизы в системе доказательств, как процессуально правильно оформить ее назначение и исследовать заключение.

Однако выявленным проблемам необходимо специально уделять внимание при централизованном повышении квалификации судей, учебе в арбитражном суде, самостоятельном совершенствовании профессионального мастерства.

По нашему мнению, представляется возможным дать следующие практические рекомендации в связи с описанной проблематикой:

1. Предлагать лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства о назначении судебных экспертиз в связи с исследованием обстоятельств, установление которых требует специальных познаний, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при оспаривании соответствующих доводов иска или возражений на иск.
2. При предоставлении стороной экспертного заключения в обоснование своих доводов удовлетворять ходатайства о назначении судебной экспертизы при наличии мотивированной критики обоснованности представленного заключения
3. При выполнении рекомендаций, содержащихся в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 66, активно использовать элек-

тронные средства связи с экспертными учреждениями при выяснении вопроса о возможности проведения конкретного экспертного исследования.

4. В определении о назначении судебной экспертизы указывать конкретный срок ее проведения, исходя из сложности исследования и необходимости соблюдения процессуального срока рассмотрения дела.

Судья
Арбитражного суда
Белгородской области

И.Н. Смоленский

Помощник судьи
Арбитражного суда
Белгородской области

Ю.А. Бойкова